Мировой судья: фио № 11-33/17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата адрес

Перовский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу фио на решение мирового судьи судебного участка № 393 адрес от дата по гражданскому делу № 2-267/2016 по иску фио к наименование организации о взыскании необоснованно списанных денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о взыскании необоснованно списанных денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда – отказать;

У С Т А Н О В И Л:

фио обратилась в суд с вышеуказанным исковым заявлением, в котором просит взыскать с наименование организации необоснованно списанные денежные средства в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами – сумма, компенсацию морального вреда – сумма и штраф в размере 50% за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя. Мотивировав требования тем, что дата со счета ее банковской карты произведены незаконные операции по списанию денежных средств на общую сумму сумма. Указав в иске, что несанкционированное списание денежных средств с ее карты стало возможным вследствие ненадлежащего исполнения банком своих обязательств по заключенному с ней договору банковского счета по обеспечению сохранности денежных средств.

Истец – фио в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности фио в судебном заседании суда первой инстанции возражала против удовлетворения заявленных фио требований по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск.

Суд постановил вышеприведенное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец, ссылаясь на то, что решение мирового судьи является незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального права. Истец полагает, что не доказаны установленные судом обстоятельства того, что дата истец производила удаленную регистрацию в системе «Сбербанк Онлайн», вводила пароль при проведении спорной операции, полагает, что спорные операции произведены по вине банка, в связи с чем, причиненные убытки в виде необоснованно списанных денежных средств подлежали взысканию. Факт компрометации паролей к системе доступа со стороны истца ответчиком не доказан.

В заседание суда апелляционной инстанции истец фио явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала в полном объеме, просила отменить решение и вынести новое, которым исковые требования удовлетворить. Также истец пояснила, что дата ей на мобильный телефон приходил четырехзначный код от платежной системы Qiwi. Данный код она никому не сообщала, произвела удаление сообщения.

В заседание суда апелляционной инстанции представитель ответчика ПАО Сбербанк /по доверенности/ фио явилась, полагала решение законным и обоснованным, а доводы истца несостоятельными, опровергающимися материалами дела.

Выслушав стороны, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд считает апелляционную жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено и следует из материалов дела, что дата между ПАО Сбербанк и фио был заключен договор на выпуск и обслуживание банковской карты MasterCard Standard ПАО Сбербанк.

фио является владельцем вклада «Управляй Онл@йн» счет № 42305.810.0.3806.телефон (далее - вклад «Управляй Онл@йн»), вклада «Универсальный Сбербанка России» счет № 42307.810.0.3836.телефон (далее - вклад «Универсальный Сбербанка России») и держателем банковской карты MasterCard Standard № 5469380040039793 (номер счета № 40817.810.8.3806.7524094).

Кроме того, фио в заявлении от дата дано поручение Банку на подключение услуги «Мобильный банк» с указанием номера мобильного телефона телефон. Банком было получено и корректно исполнено поручение держателя карты на подключение услуги «Мобильный банк» к указанным истцом номерам мобильного телефона. Истец факт подключения услуги «Мобильный банк» не отрицает.

Предоставление услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации Клиента (п. 4.14 Условий). Без использования имеющихся у Клиента идентификатора пользователя и паролей вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможен.

Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие Идентификатора Пользователя, введенного Клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», Идентификатору Пользователя, присвоенному Клиенту и содержащемуся в базе данных Банка) Клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможно.

Вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» возможен через интернет-браузер или мобильное приложение «Сбербанк ОнЛ@йн», которое устанавливается на мобильное устройство.

дата истцом была проведена регистрация в системе «Сбербанк Онл@йн», а именно удаленная регистрация на сайте Банка.

Также судом установлено, что дата на официальном сайте Банка истцом была совершена удаленная регистрация в системе «Сбербанк Онл@йн», после чего фио был предоставлен доступ к счетам посредством системы «Сбербанк Онл@йн». Для регистрации в системе были использованы полный номер банковской карты № 5469380040039793, принадлежащей истцу и уникальный пароль, направленный Банком в смс-сообщении на номер мобильного телефона истца телефон, подключенный к услуге «Мобильный банк» со специального номера оператора мобильной связи «900». Во исполнение п. 3.8 Условий Приложения №2 о дополнительной аутентификации клиента регистрация в системе «Сбербанк Онл@йн» и вход подтвержден одноразовым смс-паролем, направленным истцу на номер мобильного телефона, подключенному к системе «Мобильный банк».

Для проведения ряда операций через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» требуется дополнительная аутентификация Клиента с использованием одноразовых паролей, получаемых Клиентом в смс-сообщении, отправленном на номер мобильного телефона, подключенного к услуге «Мобильный банк» по картам (п. 3.8. Условий).

В соответствии с п. 3.8 Условий операции в системе «Сбербанк Онл@йн» клиент подтверждает одноразовыми паролями, которые вводятся при совершении операции в системе «Сбербанк Онл@йн». Одноразовые пароли клиент может получить в смс - сообщении, отправленном на номер мобильного телефона, подключенного клиентом к услуге «Мобильный банк».

Необходимость подтверждения операции одноразовым паролем и тип одноразового пароля для подтверждения операции определяет Банк и доводит данную информацию до клиента путем отображения информации в системе «Сбербанк Онл@йн» при совершении операции.

В связи с тем, что система «Сбербанк ОнЛ@йн» установила корректность ввода принадлежащего истцу идентификатора, последний непосредственно сам авторизовался в Системе либо нарушил предусмотренную п. 3.20.2 Условия Приложения № 2 обязанность и предоставил третьим лицам доступ к конфиденциальной информации, используя которую неустановленное лицо произвело спорные операции. Таким образом, через систему «Сбербанк Онл@йн» в период с дата были проведены следующие операции: дата операция перевода денежных средств в размере сумма со счета банковского вклада «Универсальный на 5 лет» № 42307.8\*10.0.телефон, принадлежащего фио на счет банковской карты № 5469380040039793, принадлежащей также фио Для подтверждения перевода между своими счетами подтверждать шаблон введением одноразовых паролей не требуется; дата операция перевода денежных средств в размере сумма со счета банковского вклада «Универсальный на 5 лет» № 42307.810.0.телефон, принадлежащего фио на счет банковской карты № 5469380040039793, принадлежащей также фио Для подтверждения перевода между своими счетами подтверждать шаблон введением одноразовых паролей не требуется; дата операция перевода денежных средств в размере сумма со счета банковского вклада «Управляй Онл@йн» № 420305.810.0.3806.телефон, принадлежащего фио на счет банковской карты № 5469380040039793, принадлежащей также фио Для подтверждения перевода между своими счетами подтверждать шаблон введением одноразовых паролей не требуется; дата операция перевода денежных средств в размере сумма со счета банковского вклада «Управляй Онл@йн» № 420305.810.0.3806.телефон, принадлежащего фио на счет банковской карты № 5469380040039793, принадлежащей также фио Для подтверждения перевода между своими счетами подтверждать шаблон введением одноразовых паролей не требуется.

При проведении платежей в сети Интернет были использованы реквизиты карты № 5469380040039793, и одноразовые пароли, направленные дата в период с время ч. по время в виде SMS-сообщений на номер мобильного телефона телефон. Указанные SMS-сообщения содержали информацию о подтверждаемой операции и сумму платежа, а также предупреждение о том, что пароль не должен передаваться третьим лицам.

Спорные операции в торговых сетях по своей сути являлись заключением договоров купли-продажи товаров (услуг), а Ответчик в данных правоотношениях являлся банком эмитентом, выпустившим банковскую карту Истца, с использованием которой происходили переводы денежных средств на электронный кошелек.

Электронные средства были списаны в день совершения перевода денежных средств на электронный кошелек Qiwi.

Суд апелляционной инстанции находит верным применение мировым судьей при рассмотрении спора ст. ст. 15, 160, 845, 847, 856 ГК РФ, ст. 7 Закона РФ N 2300-1 от дата "О защите прав потребителей", и условий, заключенного между истцом и ответчика договора банковского обслуживания, в связи с чем, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для возложения на ПАО Сбербанк обязанности по возмещению убытков, причиненных фио в результате списания денежных средств со счета ее банковской карты.

При этом суд первой инстанции правильно исходил из того, что операции перевода денежных средств подтверждены истцом путем использования одноразовых паролей, которые в соответствии с "Условиями банковского обслуживания физических лиц Сбербанком России ОАО", которые были высланы на номер ее мобильного телефона, подключенный к "Мобильному банку".

Таким образом, поскольку доводы о нарушении ответчиком прав истца как потребителя финансовых услуг не нашли своего подтверждения в материалах дела, во взыскании с ПАО Сбербанк в пользу фио денежных средств, перечисленных дата со счета истца, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа за неудовлетворение ее требований в добровольном порядке и компенсации морального вреда суд первой инстанции обосновано и правомерно счел необходимым отказать.

Суд апелляционной инстанции считает, что довод о некомпромитации пароля не нашел объективного подтверждения, поскольку мобильный телефон и СИМ-карта из владения и пользования истца фио не выбывали, сообщения Банку об изменении номера мобильного телефона или выбытия номера из-под своего личного контроля истец не направляла до проведения спорных транзакций, доказательств обратного суду не представлено.

фио не отрицала факт поступления СМС-сообщение, содержащего код подтверждения банковской операции от сервиса платежной системы Qiwi, что, по мнению суда, свидетельствует о том, что на мобильное устройство истца поступал пароль, введение которого подтверждает правомерность транзакции, и по условиям договора банковского обслуживания является эквивалентом, способом личного распоряжения Клиента банка на проведение списания со счета безналичных денежных средств. Следовательно, данное сообщение стало известно лицу, совершившиму спорные операции, в тоже время суд апелляционной инстанции исходит из ответственности клиента банка за надежность использования и сохранения информации на конечных абонентских устройствах получения сведений (компьютер, мобильный телефон, планшет и.т.п., в том числе защищенности от постороннего вмешательства, обозрения, антивирусной защищенности, вмешательства и доступа посторонних к ней и пр.).

Доводы о нахождении истца в момент совершения спорных транзакций в наименование организации без компьютера суд отклоняет, поскольку на правильность выводов суда первой инстанции они влияния не оказывают и совершения спорных транзакций вследствие несоблюдения правил безопасности не исключают.

Нарушений, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, равно как и иных нарушений процессуального закона, при вынесении обжалуемого решения, также не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

решение мирового судьи судебного участка № 393 адрес от дата – оставить без изменений, апелляционную жалобу фио - без удовлетворения.

фио Савостьянов